На правах рукописи

Веселова Валентина Семеновна

СФЕРА ОБРАЗОВАНИЯ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Нижний Новгород - 2010

РАБОТА ВЫПОЛНЕНА В ГОСУДАРСТВЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНЖЕНЕРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Научный руководитель
доктор философских наук, профессор
Прохоров Михаил Михайлович

Официальные оппоненты:
чл.-корр. РАО, доктор философских наук, профессор
Филиппова Людмила Васильевна,
кандидат философских наук, профессор
Долгова Нина Борисовна

Ведущая организация
ФГОУ ВПО «Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова»

Защита состоится «30» июня 2010 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.162.01 при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, корпус 5, ауд.202.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».

Автореферат разослан «27» мая 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук, доцент Е.В. Грязнова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В начале XXI века споры и дискуссии вокруг современного развития образования обусловлены потребностью анализа тех противоречий, которые появились вместе с изменениями социальной действительности. Общество постсоветской России (далее – современное общество) переживает глубокие изменения во всех сферах человеческой жизни. Ему присущи три характерные черты: утрата человеком контроля над социальными процессами; незащищенность перед переменами, которые он не в состоянии контролировать, и перед ситуацией неопределенности, в которой он вынужден жить; неспособность человека к планированию и достижению долговременных целей[1].

В мировой и российской действительности наблюдается «декларация безразличия к вечной продолжительности в пользу стремления к сиюминутному». «Текучая современность» – именно такое определение дает З. Бауман нашему времени[2]. «Мимолетность», «мгновенность», «кратковременность» – это слова, которые отражают состояние нашего мира, сущность нашей жизни. Милан Кундера изобразил «невыносимую легкость бытия» как центр трагедии современной жизни. Долгосрочные отношения меняются на краткосрочные, продолжительная семейная жизнь заменяется временным сожительством, фундаментальное заменяется поверхностным, модифицируются трудовые отношения, трансформируется понимание образования и образованности человека.

Сфера образования всегда чутко реагировала на изменения, происходящие в обществе (как в советский период, так и в постсоветской России). Главным в традиционном взаимодействии и взаимовлиянии высшего (университетского) образования и науки признается создание, поддержка и развитие российского общества, укрепление российского государства, его экономического и культурного роста и, как следствие, – улучшение жизни людей. В условиях Советского исторического периода в России был создан действительно мощный и эффективный для той социально-политической системы научно-образовательный потенциал, в структуре которого система высшего (университетского) образования достаточно полно отражала интересы и науки, и образования, фундаментальность которого была главным звеном академической жизни университетов, признанным в мировом сообществе. По мнению ректора МГУ им. М.В. Ломоносова, президента Российского союза ректоров академика РАН В.А. Садовничего, с начала 1990-х годов в российском обществе произошли значительные потери в сфере образования[3]. Российское образование столкнулось со следующими трудностями: *целеполагания* (затруднения в постановке целей и задач российского образования); *прогнозирования* (затруднения, связанные с необходимостью четкого представления о том, к какому результату приведут реформы); *организации и контроля* (трудности в определении того, кто несет

---

[1] Федотова, В.Г. Хорошее общество / В.Г.Федотова. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 42.

[2] Бауман, З. Текучая современность / Пер. с анг. под ред. Ю.В. Асочакова. – СПб.: Питер, 2008. – С.131, 136-137.

[3] Становление общества знаний – цель реформирования образования и науки // Высшее образование сегодня. – М.: 2004. – № 4. – С. 68.

ответственность и дает гарантии в сфере образования); *мировоззрения* (затруднения, связанные с отсутствием или частичным отсутствием аксиологического основания, которое должно быть заложено в основу преобразований).

Однако, наряду с трудностями, в сфере образования наблюдается увеличение спроса на образовательные услуги, на получение и продолжение образования.

Вступив в Болонский процесс, Россия выразила тем самым желание стать активным участником мирового рынка образовательных услуг. Цель нашего участия в Болонском процессе может озвучить так: Россия должна обеспечить конкурентоспособность своей системы высшего профессионального образования как на европейском, так и мировом рынках труда. Для успешной реализации данного вектора развития высшего образования необходимо, чтобы мы говорили на одном профессионально-образовательном языке со своими коллегами за рубежом, чтобы наше образовательное законодательство было «прозрачным» и понятным, чтобы совершенствовались образовательные программы для соответствующего уровня образования. Необходимо повышать привлекательность отечественной системы высшего образования, сделав ее базовые характеристики (получаемые степени, квалификации, расчет объемов трудозатрат студентов и преподавателей, систему оценки работы студентов, системы контроля качества образования и т.п.) сравнимыми и понятными для европейских стран, вузов и абитуриентов.

Одна из приоритетных тенденций развития образования Болонского соглашения – обучение в течение всей жизни. Идея вынужденного непрерывного образования человека, совершенствования своих знаний позволила нам предположить, что наше общество приближается к обществу образовательному[4]. Это одна из тенденций в развитии современной сферы образования, которая может привести к формированию указанного типа общества, но она требует поддержки, кристаллизации и культивирования. В основу данного общества заложены идеи саморазвития человека, его совершенствования как познающего субъекта, ценностного осмысления образования, ценности знания для развития и создания будущего. В связи с этим большие надежды сегодня возложены на философию, которая призвана осмыслить сложившуюся ситуацию и найти выход из лабиринта социальных, бытийных противоречий общества и образования. Предложить философия может немало, так как «сама природа ее знания такова, что она всегда апеллирует к базисным ценностям социальной жизни»[5]. Таким образом, становится особо актуальной тема социально-философского анализа сферы образования в постсоветской России, рассмотрения ценностей современного образования, анализа взаимоотношений образования и общества.

Состояние исследования проблемы. Тема «Сфера образования в постсоветской России: социально-философский анализ» является междисциплинарной и объединяет несколько научных направлений: социальную философию, философию образования, аксиологию, теорию образования,

---

[4] Субетто, А.И. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13946, 27.10.2006.

[5] Степин, В.С. Философия в эпоху перемен / В.С.Степин // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. -2006. – №4. – С. 18-34.

социологию, педагогику. Диапазон контекста научных исследований, к которым необходимо обратиться, достаточно широк и разнообразен.

Историко-философский аспект работы представлен обращением к работам классиков: Платона, Аристотеля, Гегеля, М. Хайдеггера, Ж. Руссо, И. Канта, Ф. Ницше. Взаимосвязь образования и современных цивилизационных процессов прослеживается в работах З. Баумана, У. Бека, Н. Лумана, Д. Белла, В. Иноземцева, Э. Гидденса[6]. Исследования социально-философских проблем развития человека и общества в современную эпоху привлекают внимание как коллективов научных организаций (Российская академия наук, Российская академия образования, Петровская академия наук и искусств и др.), так и отдельных авторов, таких как М.М. Прохоров, Л.А. Зеленов, В.А. Кутырев и др.

Что касается вопроса теории и философии образования, то особого внимания заслуживают труды И. Гербарта, И. Песталоцци, Ф. Фребеля. Взгляды на проблематику отечественной философии образования широко представлены в творчестве таких классиков отечественной философской и общественной мысли, как М.В. Ломоносов, В.Г. Белинский, С.И. Гессен, И.А. Ильин, Н.М. Карамзин, И.В. Киреевский, А.Ф. Лосев, А.С. Макаренко, В.В. Розанов, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский и др.

Среди современных исследований, посвященных проблеме российского образования, необходимо отметить работы Л.П. Буевой, Б.С. Гершунского, В.А. Глуздова, О.В. Долженко, А.К. Ерохина, В.А. Лекторского, Н.Д. Никандрова, В.Н. Поруса, В.А. Садовничего, Г.В. Сориной, Э.Н. Гусинского, Ю.В. Блохиной.

Вопросы ценностного осмысления образования наибольшее раскрытие получили в работах следующих авторов: А.Г. Здравомыслова, В.Г. Федотовой, Н.Г. Багдасарьяна, Л.В. Блинова, В.В. Ильина, О.М. Панфилова, В.Б. Устьянцева, Т.А. Серебряковой.

Среди сторонников сферного (системно-сферного подхода) можно выделить работы Л.А. Зеленова, Л.М. Семашко, С.В. Соколова.

Проблемам развития и преобразования российского образования и науки посвящены исследования Н.В. Карлова, В.С. Грехнева, Е.В. Брызгалиной, Т.В. Сохраняевой, Л.В. Филипповой, М.Н. Руткевича, В.И. Слободчикова, С.К. Бондыревой, А.Б. Вифлиемского.

Историографический анализ указанных исследований позволил выделить следующие противоречия современной сферы образования:

1. Вторая половина XX века характеризуется заметным усилением противоречия между приоритетами, существующими в области государственного образования, и потребностями общества и личности, динамично изменяющимися под воздействием научно-технического прогресса. Многие исследователи оценивают уровень этого противоречия как мировой кризис образования. 2. Противоречие между возрастающим спросом на образование в конце XX – начале XXI вв. и значительным снижением уровня образованности населения. 3.

---

[6] Бауман, З. Текучая современность. Пер. с анг. под ред. Ю.В. Асочакова. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.; Белл, Д., Иноземцев, В.Л. Эпоха разобщенности: Размышления о мире XXI века. М.: Центр исследования постиндустриального общества, 2007. – 304 с.; Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: 2000. – 384 с.; Гидденс, Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. Пер. с анг. М.Л. Коробочкина. – М.: Изд-во «Весь мир», 2004. – 120 с.

Противоречие между массовостью и качеством, между унификацией и индивидуальностью, между ориентацией учебного процесса на «среднего» ученика и различными индивидуальными возможностями, способностями и устремлениями молодёжи. 4. Противоречие между постоянным ростом объёма информации и своевременным усвоением знаний (критическим отношением к новому знанию). 5. Противоречие между необходимостью повышения роли образования в период социально-экономических преобразований и его невостребованностью со стороны общества и государства. 6. Противоречие между профессиональными намерениями молодёжи в получении образования более высокого уровня и значительными «потребностями общества» в работниках массовых профессий[7]. 7. Противоречие, связанное с подготовкой узконаправленного специалиста или специалиста широкого профиля. 8. Проблема элитарного и/или массового образования. Т.е. образование должно быть добровольным, ибо в этом случае оно максимально эффективно, или обязательным, ибо некомпетентность стала социально опасной.

Итак, сфера образования в постсоветской России – область сложных социальных противоречий. Поиск путей их разрешения, а также необходимость целостного осмысления данной проблемы определили основную цель и задачи исследования.

Целью исследования является социально-философский анализ сферы образования в постсоветской России.

В рамках поставленной цели планируется выполнить следующие ***задачи*:**

1. Рассмотреть образование через призму социально-философских идей, проанализировать трансформацию ключевых понятий, связанных с образовательным процессом («образование», «воспитание», «обучение», «просвещение»), в ходе исторического развития.
2. Эксплицировать основные противоречия современной сферы образования.
3. Проанализировать функционирование системы российского образования на современном этапе развития общества.
4. Дать определение понятию «образовательное общество», рассмотреть особенности функционирования такого типа общества в постсоветской России.
5. Охарактеризовать субъект образовательного общества – «человека образованного». Выделить критерии образованности человека как субъекта образования, творящего будущее.
6. Выявить и определить понятие «ценности» в истории философии и предложить систему ценностей образовательной сферы общества.

Объектом научного исследования является образовательная сфера общества.

Предметом – социально-философский аспект сферы образования, связанной с конкретным пониманием образования как ценности современного человека, в постсоветской России.

Методологическими принципами анализа выделенного объекта являются принципы диалектического метода в его современной системной форме. При

[7] Под «потребностями общества» в этом случае понимается позиция работодателей, зависимая от влияния государства и экономической политики.

этом следует отметить, что поскольку сам диалектический метод является универсальным методологическим инструментом исследования, не развернутым в систему принципов, мы используем те диалектические принципы, которые нашли отражение в соответствующей литературе (принцип объективности, принцип системности, принцип развития, принцип историзма и принцип взаимосвязи). Системная методология отнюдь не отменяет исторически проверенного диалектического метода, а конкретизирует и эксплицирует имманентно присущие диалектике принципы и положения. Системный подход представляет собой ориентацию на выявление состава и структуры любого объекта, поскольку система – это ни что иное, как структурированный состав компонентов. Развитие системных исследований на базе общей теории систем – знаменательное методологическое направление в современную информационную эпоху.

Научная новизна диссертационного исследования. Новизна исследования обусловлена научной проблемой, не получившей удовлетворительного решения в отечественной литературе. В данной работе осуществлен социально-философский анализ развития сферы образования, выявлена историческая связь содержания образования с системой ценностей общества, с его социально-экономическими потребностями.

Конкретные аспекты научной новизны состоят в следующем:

- в результате анализа социально-экономической ситуации российского общества и современного образования выявлены противоречия развития и функционирования сферы образования в постсоветский период;
- проведен комплексный анализ ценностей образования и общества в постсоветский период (предложена система ценностей сферы образования);
- на основе анализа философских, социологических трудов мыслителей определены основные тенденции развития сферы образования; предложена модель «образовательного общества» как неотъемлемая часть современной сферы образования;
- выявлен субъект образовательного общества как субъект сферы образования, способный мыслить, контролировать социальную действительность, планировать и создавать будущее.

Положения, выносимые на защиту:

1. Образование есть «создание самого себя», «возвышение ко всеобщему». Образование – это процесс усвоения систематизированных знаний, умений, навыков, необходимый для адаптации человека к природной и социокультурной среде, реализации и дальнейшего развития различных сфер человеческой жизни. Это способ социализации человека, его становления для развития общества в будущем.

2. Причины противоречий, характеризующих современный этап развития и функционирования сферы образования в России, сокрыты в истории российского общества. Одной из главных тенденций современного мира является утрата контроля над развитием общества и, как следствие, переход к сиюминутному, изменчивому, мгновенному, что влечет нестабильность, неуверенность,

безответственность во всех сферах жизнедеятельности человека, в том числе и в образовании.

3. Ценность образования – в перспективах развития взаимосвязи образования и общества, в переходе к образовательному обществу. Развитие современного общества требует от человека профессионализма, компетентности, постоянного обновления знаний. Совокупность данных факторов обуславливает необходимость непрерывного образования.

4. Образовательное общество – есть такое общество, в котором реализуется право человека на непрерывное образование как условие его динамического развития в «мире изменений». Это ключевая категория в сценарии развития образования в XXI веке в России и в мире в целом.

5. В новых социальных условиях возрастает потребность в человеке креативном, творящем будущее. Речь идет о появлении «человека XXI века» – субъекта сферы образования и общества: с активной жизненной позицией, с определенными ценностями и целями жизни, с высокой степенью ответственности за происходящее в окружающей действительности.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в возможности дальнейшего анализа изучаемой проблематики, в создании нового учебного курса «Аксиология образования», «Введение в образовательное общество» для студентов (бакалавров/ магистров). Идеи диссертации могут быть использованы при разработке учебных программ, спецкурсов, лекций и семинаров, в процессе преподавания таких дисциплин, как «Философия», «Социальная философия», «Философия образования», «Теория и история образования».

Апробация основных положений научной работы. Основные положения диссертации отражены в статьях, а также докладах на конференциях и семинарах (в период с 2003 по 2010 годы): на IV Всероссийской научно-практической конференции студентов, соискателей, молодых ученых и специалистов (Н.Новгород, 2003); Международной научно-практической конференции «Философия. Культура. Гуманизм: история и современность» (Оренбург, 2006); Международной конференции «Философия и жизнь» в рамках «Дней Петербургской философии – 2006» (С.-Петербург, 2006); на XI-XIV Нижегородских сессиях молодых ученых: гуманитарные науки (Н.Новгород, 2006-2009); Всероссийской научной конференции «Образование в XXI веке» (Тверь, 2007); Всероссийской научно-практической конференции «Современное образование: научные школы, подходы, опыт, проблемы, перспективы» (Пенза, 2007); Всероссийской межвузовской научной конференции «Мировоззренческая парадигма в философии» (Н.Новгород, 2007-2009); XI Международной Нижегородской Ярмарке идей, 36-го Академического симпозиума (Н.Новгород, 2008); Международной научно-практической конференции «Совершенствование качества профессиональной подготовки и переподготовки учительства в процессе формирования профессиональной элиты России» (Тобольск, 2008); Международной научной конференции «Негосударственное образование в России: традиции и перспективы» (Н.Новгород, 2009, 2010); Международной научно-методологической конференции «Инновации в системе непрерывного профессионального образования» (Н.Новгород, 2007-2010); XVI-XVII

Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2009-2010); VIII-X Всероссийских научно-практических конференциях студентов и аспирантов «Наука и молодежь» (Н.Новгород, 2007-2009).

Кроме того, идеи диссертации обсуждались в свободных дискуссиях в рамках Международных летних школ, проводимых философским факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова, научно-просветительским фондом «Центр исследований им. Академика В.Л. Гинзбурга» и Транснациональным центром исследования, Амхерст/ США (2007-2009)[8].

Идеи диссертации кристаллизовались в ходе учебно-педагогической деятельности в Волжском государственном инженерно-педагогическом университете, на методологическом семинаре аспирантов кафедры философии университета. Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите на заседании кафедры от 29 марта 2010 г., протокол № 9.

Основные положения исследования отражены в публикациях автора, в том числе в статье, опубликованной в журнале, рекомендованном ВАК РФ.

Структура исследования. Структура диссертации обуславливается логикой избранной темы исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Общий объем диссертации составляет 177 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** содержится обоснование актуальности темы диссертационного исследования, анализ степени научной разработанности проблемы, определение объекта и предмета, цели и задач исследования, его теоретико-методологической базы, раскрывается научная новизна работы, научная и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Эволюция социально-философских и аксиологических оснований образования» состоит из трех параграфов и представляет собой экскурс в историю зарождения и развития образования. В целом, глава посвящена пониманию прошлого и настоящего социального опыта в сфере образования.

В ***параграфе 1.1 «Образование, понимаемое через систему социально-философских идей»*** рассматриваются ключевые понятия, связанные со сферой образования: «воспитание», «обучение», «образование», «социализация», «просвещение», с опорой на результаты исследований И.И. Срезневского, Н.В. Карлова[9], М.Р. Фасмера[10] и др.

---

[8] Международная летняя школа «Гуманизм, свобода совести, научное мировоззрение» (30 июля-10 августа 2007, Суздаль); Международная летняя школа «Гуманизм, биоэтика и человеческое поведение» (28 июля-8 августа 2008, Москва, МГУ); Международная летняя школа «Личность и гуманизм в глобальных процессах» (6-15 июля 2009, Москва, МГУ).

[9] Карлов, Н.В. Преобразование образования. По программе Межвузовского Центра гуманитарного образования МФТИ «Петр Великий». Препринт МФТИ № 4 / Н.В.Карлов. – М., 1998. – 31 с.

[10] Фасмер, М.Р. Этимологический словарь русского языка / Автор сост. Богатова Г. А., Изд-во «ИДДК» Россия: 2004.

Обучение и воспитание составляют исторически обусловленную основу образования в целом. Под *обучением* понимается совместная целенаправленная деятельность учителя и учащихся, в ходе которой осуществляется развитие личности, её образование и воспитание. Главные составляющие процесса обучения – преподавание и учение. В их единстве заключается основная дидактическая функция образования. Управляющая роль в этом взаимодействии принадлежит учителю. Воспитание есть неотъемлемая часть образования человека. Уже в XVIII веке сложилось современное нам понимание термина *воспитание*, главным образом, как социального процесса воздействия на развитие ребенка или юноши с целью формирования его нравственных и физических качеств.

В своей сущности современные образовательные термины (западно) европейских языков берут свое начало в классической латыни. От латинского *educatio* (воспитание) берет свое начало английское *education* (процесс, в ходе которого ум и характер человека развиваются путем обучения), французское *education* (в переводе означает высшее образование).

Исключением можно назвать немецкую культуру, которая не заимствовала термины из латыни, а предпочла свой язык: *die Erziehung* (воспитание, взращивание, вытягивание) и *Ausbildung* (от глаголов: создавать, формировать, образовывать, просвещать). Приставка *Aus* указывает направление движения изнутри наружу. В этом случае имеет смысл вспомнить трактовку образования выдающимися представителями немецкой философии и культуры Гегелем и Хайдеггером.

По Гегелю, развитие культуры и социума основано на взаимодействии двух встречных процессов, из которых складывается образование: первый – подъем индивида ко всеобщему опыту и знанию, поскольку человек не бывает от природы тем, кем он должен быть[11]; второй – субъективизация всеобщего опыта и знания в уникально-единичных формах «Я» и самосознания. М. Хайдеггер, в свою очередь, подчеркивает, что образование есть состояние человека, соизмеримое, соответствующее некоему образцу, в этом смысле речь может идти о каком-то «конечном» результате развития человека, который мы подвергаем сравнению; с другой стороны, это процесс, характеризующийся своей незавершенностью, постоянным формированием, динамикой и развитием[12].

В русской традиции образование понимается как процесс получения общих сведений и познаний, общего научного развития человека. В.И. Даль пишет о человеке образованном как о человеке воспитанном, образованном как умственно, так и нравственно. Современное прочтение слова «образование» уже более столетия добавляет к даваемому Далем определению составляющую образования конкретного, специального, профессионального, направленного на решение ясно поставленных практических задач, подчеркивая прагматический аспект. Эта сторона образования стала доминирующей в XX и XXI вв.

---

[11]Гегель, Г. «Предисловие» к Феноменологии духа. Философия истории / Георг Вильгельм Фридрих Гегель. – М.: Эксмо, 2007. – С. 25.

[12] Хайдеггер, М. Время и бытие. Статьи и выступления / М.Хайдеггер. Перевод с немец. В.В. Бибихина. – СПб.: Изд-во «Наука», 2007. – С. 483-484.

Этимология термина «образование» явственно подчеркивает его созидающую, строительную функцию. Необходимо помнить общекультурную составляющую образования (как процесса, так и результата), связанную с формированием сущности человека. Таким образом, имеются основания для выделения двух ипостасей образования человека – конкретно-прикладной и общекультурно-значимой.

Параграф 1.2 «Анализ моделей образования (классические, неклассические, постнеклассические)» предлагает вниманию рассуждения об образовании, его цели, задачах и ценностях, которые вырастают из более фундаментальных философских взглядов на мир. В этом параграфе рассматривается влияние основных *классических, неклассических и постнеклассических* философских систем на содержательную сторону сферы образования.

Наша классификация опирается на исследования А.К. Ерохина, Э.Н. Гусинского, Ю.И. Турчаниновой, учитывает классификацию этапов науки, предложенную В.С. Степиным.

Модель рационализма классической философской системы (Сократ, Платон, Аристотель, И. Кант и др.) породила такие характеристики образования, как целенаправленность, рациональность и рефлексия, нормативность и воспроизводимость. Аристотель видел цель образования в целостной реализации назначения человека. Он подчеркивал, что именно в образовании совершается переход человека к интеллектуальной жизни, основанной на разуме[13]. Продолжая идеи, высказанные Аристотелем, можно добавить, что цель образования – это получение знания не ради него самого, а ради самореализации человека, ради будущего развития человека и общества.

Внутри европейского философского знания прослеживается динамика понимания образования, в которой акцент постепенно смещается в сторону утилитарных полей смысла просвещения и образования, что ведет к появлению человека «экономического» (Дж. Дьюи, Р. Рорти, Р. Бернстейн и др.). Это есть зарождение либеральной/экономической модели образования, модной в наше время. Прагматики полагают, что человек должен решать свои нравственные проблемы тоже на основании «функциональной значимости». Однако, как отмечает А.А. Гусейнов, «моральные мотивы не находятся в одном ряду с прагматическими мотивами (мотивами благоразумия), проистекающими из природных потребностей индивида, его социального положения, обстоятельств жизни и т.д. Они находятся за ними, над ними, являются мотивами второго уровня, своего рода сверхмотивами»[14]. На почве этого вырастают противоречия, решаемые до сих пор. Образование в наше время утрачивает смысл (утверждавшийся немецкими мыслителями) процесса подъема человека ко всеобщему, создания «нового человека».

Постмодернисты, не принимая существования объективной, независимой, постоянной социальной реальности, отвергают идеи классической модели образования. Ключевой формулой для характеристики этой ситуации стало, по словам Ж. Бодрийяра, «исчезновение социального». Возникает вопрос: «В пользу

---

[13] Монро, П. История педагогики: В 2 ч. / П.Монро. – М., 1932. Ч.1. – С. 78-81.

[14] Гусейнов, А.А. Об идее абсолютной морали / А.А.Гусейнов // Вопросы философии. 2003. – № 3. – С. 6.

чего, кого?». Варианты различны: религия, техника, технология и др. Под выражением «утрата социального» понимается утрата, растворение, исчезновение универсальной среды, в прежние эпохи служившей опосредованием человеческой деятельности и обеспечивавшей взаимодействие людей.

В параграфе обосновывается вывод о том, что модели образования являются исторически обусловленными; кроме того, описываются возможные модели образования, противоречащие друг другу по различным позициям и сюжетам.

В ***параграфе 1.3 «Особенности развития сферы образования на современном этапе развития общества»*** рассматривается противоречивая ситуация в образовании в постсоветской России.

Сфера образования – одна из самых реформируемых сфер общественной жизни. На нее влияют политика государства, экономическая ситуация, СМИ. Образование становится зависимо от них, особенно это касается отношений между образовательной сферой и средствами массмедиа. Немецкий социолог Н. Луман отмечает: все, что современный человек знает о мире, он знает из массмедиа (новости, реклама, радио и т.д.). По мнению В.А. Кувакина, сегодня наука и образование встают перед необходимостью завоевать свое место в мировой инфомедийной революции. «Они принимают этот вызов в тяжелой конкуренции с информационным «спамом» рекламы, зрелищных и развлекательных программ, имеющих целью манипуляцию людьми, интересы которых искусственно сводятся к удовлетворению примитивных потребностей. Образованию и воспитанию противостоит сегодня густой туман массовой и навязчивой информации, замешанной на насилии, страхе, тяге к мистике и чертовщине. За инфомедийным валом просматривается цель – создать у человека клиповое сознание и эсэмэсную деятельность, состоящую из судорожно бегающих по клавишам мобильников пальцев, патологически привязать индивида к виртуальным мирам, альтернативным мышлению, свободе, созиданию»[15].

Современное образование характеризуется переходом от административной модели образования (советского периода), к либеральной (постсоветского периода)[16]. При либеральной модели изменяется финансирование образования: приоритет отдается частным инвестициям, грантовым проектам. Государство делегирует свои полномочия, ответственность и контроль за качеством образования учебным заведениям. Как следствие, при либеральной модели человек оказывается в ситуации свободы, выбора и ответственности одновременно. У него формируется своеобразная мировоззренческая позиция – «тотальный релятивизм», который отрицает возможность самопознания личности, возможность развития субъекта образования будущего. Человек лишается «внутреннего стержня», ощущает свою заброшенность и пустоту в себе. Сегодня не человек создает себя, а мир информации образует человека (Н. Луман); человек вынужден преодолевать рамки бытия и выходить в «небытие», искусственную, виртуальную среду. Образование в настоящее время можно

---

[15] Кувакин, В.А. Наука и образование: век XXI / В.А.Кувакин // Здравый смысл. – М., 2006. – №2 (39). – С. 2-3.

[16] Миронов, В.В. Модернизационные процессы в управлении образованием / В.В.Миронов // Вестник Российского философского общества. – М., 2008. – №2(46). – С. 51-59.

считать виртуально-технологическим, т.к. уже сейчас происходит замена слова – образом (презентацией); устного контроля знаний – тестами; лекции и диалога – виртуальным общением с тьютором посредством сети Интернет; работы с книгами – работой с компьютером. Осуществляется последовательное замещение системы «человек-человек» на системы «человек-машина» и «машина-машина».

По мнению С.К. Булдакова, изменения в образовании начинаются с осмысления их философских оснований[17]. Философия помогает осмыслить состояние сферы образования, формулирует новые идеалы образованности человека, свежие представления о характере содержания и целей образования. Философское знание заключается в разработке универсальных принципов образования, анализе образования в данной социально-экономической реальности, исследовании возможности его развития, определении базиса ценностных суждений, прояснении основных идей и ценностей образования.

Вторая глава «Аксиология российского образования» состоит из трех параграфов, в которых раскрыты основные подходы к ценностной проблематике в образовании и обществе.

В ***параграфе 2.1 «Философские подходы к ценностной проблематике»*** дается анализ природы и сущности ценности, как философской категории, предложен анализ различных подходов к пониманию ценностей, проведена их классификация.

Понятие «ценность» произошло от существительного «цена» с двумя вариантами интерпретации значения. В первом случае речь идет о меновой стоимости товара в денежных единицах *(экономическая составляющая)*, во втором, применяемом в рамках аксиологического подхода, – о важности или значимости чего-либо *(социальная, общественная значимость)*.

В большинстве европейских языков понятие «ценность» и «стоимость» обозначаются одним общим термином: в немецком «Wert», английском «valur», французском «valeur», испанском «valor», итальянском «valore». Это явилось причиной смешения двух понятий и образования полисинонимического ряда слов: достоинство, заслуга, польза, благо, цена, достояние, значение[18].

В философском плане ценность является основной категорией аксиологии. Выделяется III этапа развития аксиологических учений в историко-типологическом срезе: 1. *Онтологический* (Парменид, Гераклит, Демокрит, Аристотель, Сократ, Платон). Как в античности, так и в средние века ценности отождествляются с самим бытием (нерасчлененность онтологии и аксиологии). По словам М. Хайдеггера, «греки не имели представления об оценивании и не знали понятия ценности». 2. *Гносеологический*, характерен для XVII в., Нового времени, эпохи Возрождения (Лоренцо Валла, Монтень, Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, Т. Гоббс). 3. *Аксиологический* (И. Кант, М. Шелер, Н. Гартман и др.).

Внутри *аксиологического этапа* выделим несколько групп исследователей:

---

[17] Булдаков, С.К. Социально-философские основания и логика образовательной революции / С.К. Булдаков. Автореферат дисс.... на соис. степени канд. философ. наук по спец.: 09.00.11 – социальная философия. – Н.Новгород: НГАСУ, 2000. – С. 21.

[18] Дробницкий, О.Г. Мир оживших предметов. Проблемы ценностей и марксистская философия / О.Г.Дробницкий. – М.: 1967. – С. 7.

1. Сторонники *первой группы* (С.Ф. Анисимов, В.А. Василенко, Л.Н. Столович и др.) трактуют ценность как значимость предметов и явлений действительности для человека, их способность удовлетворять его материальные и духовные потребности. 2. Представители *второй группы* (О.М. Баракудзе, И.С. Барский, Д.А. Леонтьев, А.Я. Разина и др.) рассматривают ценности как высшие общественные идеалы, выступающие в качестве нормы, цели, идеала, не осуществленного в реальной жизни. 3. *Третья группа исследователей* объединяет исходные основания первых двух групп и определяет ценность как значимость и идеал одновременно. Эта концепция наиболее логично разработана в трудах О.Г. Дробницкого, Т.Н. Казаковой, В.П. Тугаринова. Данный подход представляет наибольший интерес, поскольку из всего разнообразия аксиологических идей именно он раскрывает сущность феномена ценностного самоопределения человека в образовательной, профессиональной сферах, а как отмечает В.В. Ильин, человек – «существо ценностное»[19].

Что касается отношений между человеком и ценностным миром, то можно выделить два подхода к данной проблеме. Подход Протагора: подчинение ценностей человеку («человек есть мера всех вещей: для реальных – их реальности, для нереальных – их нереальности»); подход Платона: подчинение человека ценностям (к примеру, «нельзя ценить человека больше, чем истину»). Подчеркнем, что вне человека и без человека ценности существовать не могут, т.к. ценности не первичны, а производны от взаимодействия мира и человека.

Параграф 2.2 «Ценностные ориентации в образовательной сфере общества» раскрывает сущность и значение ценностных ориентаций в жизни человека и в его образовательном опыте. Автором предложена система, состоящая из 7 групп ценностей сферы образования.

Под *ценностными ориентациями* понимается система устойчивых отношений личности к окружающему миру и самому себе в форме фиксированных установок. Ценностные ориентации двойственны: с одной стороны, они обусловлены историческими факторами, а с другой – они есть индивидуальные проявления, определяющие опыт конкретного субъекта. Анализ существующих концепций позволил выделить 4 подхода к интерпретации понятия «ценностные ориентации»:

Первый подход характеризуется максимальным отождествлением ценностей с ценностными ориентациями, при этом вторые, как правило, считаются зеркальным отражением первых (Г.Л. Будинайте, Т.В. Корнилова, А.Г. Харчев).

В рамках *второго подхода* ценности и ценностные ориентации считаются взаимосвязанными, но различными категориями. При этом первые понимаются как система устойчивых отношений личности к окружающему миру и самому себе в форме фиксированных установок на определенные ценности материальной или духовной культуры общества[20], а вторые – как сложившиеся в условиях

[19] Ильин, В.В. Аксиология / В.В. Ильин. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – 216 с.
[20] Словарь иностранных слов. – 18-е изд. – М.: Русский язык, 1989. – 624 с.

цивилизации и переживаемые людьми формы отношения к общезначимым образцам культуры[21].

Специфичность *третьего подхода* заключается в максимальном сближении понятия «ценностные ориентации» с рядом философских дефиниций: цель, отношение, нормы, нравственность (О.М. Бакурадзе, Н.З. Чавчавадзе); жизненные идеалы (И.С. Барский, О.Г. Дробницкий); нравственная позиция (Л.Э. Комарова); убеждения, представления, мнения, детерминанты принятия решений (В. Брожик, А.А. Ручка); смысл (А.Ф. Лосев) и др.

Сторонники *четвертого подхода* в наибольшей степени видят сходство ценностных ориентаций с психологическими и социально-психологическими категориями: Б.Г. Ананьев, З.И. Васильева – с категорией направленности личности; Л.И. Божович – внутренней позиции личности; Н.А. Добрынин, СЛ. Рубинштейн называют их значимостью; А.Н. Леонтьев – личностным смыслом; Е.А. Маклах – устойчивым смыслом; Д.Н. Узнадзе – установкой; А.Г. Здравомыслов и В.А. Ядов – социальной установкой и др.

Ценностные ориентации играют значительную роль в образовании человека и образовательной сфере общества.

Система ценностных ориентаций строится на следующих *принципах*: принцип исторической и социокультурной изменчивости образовательных ценностей; принцип взаимосвязи социокультурных и образовательных ценностей; принцип соотнесения общественных и личностных ценностей; принцип интеграции традиционных и инновационных ценностей.

Философское осмысление ценностей и ценностных ориентаций человека, анализ целей и сущности различных моделей образования позволили нам выявить систему ценностей российской школы, российского образования (7 групп ценностей сферы образования): *доминантные, нормативные, стимулирующие, сопутствующие, гуманистические, мировоззренческие, экономические ценности.*

1. Доминантные ценности. Среди них: ценность *знания,* позволяющая человеку самостоятельно мыслить, выражать свои убеждения, ориентироваться в окружающем мире; *деятельность* людей (познавательная, творческая), направленная на добычу знаний, создание концепций, обеспечивающих воспроизводство и изменение бытия; *активность человека* как ценность, способствующая движению человека; *мотивация человека на самообразование*, развитие своего будущего; ценность *общения*, без которого немыслимо любое образование, любое взаимодействие субъектов образовательного процесса.

2. Нормативные ценности. К этой группе относятся нравственные, моральные нормы, определяющие действие субъектов образования. Норма отражает связь общего и особенного в образовании. Важным инструментом нормативного регулирования отношений субъектов образования являются стандарты. Они предполагают две границы: выход за нижнюю границу означает потерю качества образования, выход за пределы верхней границы обеспечивает «подъем индивида ко всеобщему», как писал Гегель, становление личности,

---

[21] Рыскельдиева, Л.Т. Аксиологический эстетизм Николая Гартмана / Л.Т.Рыскельдиева // Вопросы философии. – 2005. – № 4. – С. 34-38.

актуализацию ее личностного потенциала, появление «субъекта образования», способного создавать будущее.

3. Стимулирующие ценности. Позволяют добиваться поставленных целей и приходить к прогнозируемому результату. Это ценности контроля (коллоквиумы, экзамены, зачеты), ориентированные на создание условий, необходимых для достижения результата, – формирование личности образованной. К стимулирующей группе ценностей также можно отнести различные методики преподавания. Неявной является ценность, стимулирующая человека к формированию ценностного отношения к своему образованию, а также к самообразованию и самосовершенствованию.

4. Сопутствующие ценности. Эта группа ценностей направлена на качество познания: это учебные умения, понимание изучаемых предметов и явлений, являющиеся качественной характеристикой результата познания; ценность планирования своей работы, своей деятельности.

5. Гуманистические ценности. Традиционно к этой группе ценностей относятся: доброта, терпимость, милосердие, честность, человечность, справедливость, отзывчивость, ответственность. В большинстве случаев эти ценности образования начинают формироваться еще в семье, в кругу близких человеку людей.

6. Мировоззренческие ценности. К этой группе ценностей мы относим понимание и осмысление человеком своего существования, места в этом мире, своей цели жизни.

7. Экономические ценности. К этой группе ценностей относятся инновационные идеи, способные быть востребованными в современном мире. Это результаты научных исследований, разработки, патенты, интеллектуальная собственность и т.д. Здесь необходимо учитывать, что экономика призвана быть на службе у человека, помогая ему развиваться, а не человек должен испытывать зависимость от нее, как это наблюдается сегодня в российской действительности.

Параграф 2.3 «Ценность учителя нашего времени» раскрывает особенность современного понимания роли учителя в жизни отдельного человека.

Ценности образования необходимо пережить через личный опыт, их необходимо осознать, обдумать. В этом процессе первая роль отводится учителю. Образование человека невозможно совершать изначально в одиночку. Самообразованию, самообучению всегда предшествует практика общения с учителем, педагогом. Физиологически в основе любого образовательного процесса лежат способность и стремление к подражанию (глубинно выражается в так называемом импринтинге). Известна знаменитая команда учителя: «Делай как я», при которой ученик подражает своему учителю, делает, как он. Следование этой команде способствовало свершению многих славных дел в условиях весьма экстремальных. Более того, неявное знание («живое знание») передаваемое учителем, по словам М.Полани, самое ценное, его не заменит ни одна машина, никакая техника[22].

---

[22] Полани, М. Личностное знание: На пути к посткритической философии / М.Полани / Пер. с англ.; общ. ред. В.А.Лекторского, В.И.Аршинова; предисл. В.А.Лекторского. – М., 1985. – 344 с.

Однако необходимо отметить, что согласно современной теории жизни Сантьяго, или теории аутопоэтических систем, можно говорить о другой тенденции в образовании: это не только подражание учителю, но и самосозидание, т.е. не подчинение среде, а созидание этой среды[23]. На современном этапе развития теории образования этот аспект необходимо учитывать.

Изобретение системы учитель-ученики во время мезолитической революции окончательно выделило человека из животного мира и обеспечило дальнейший прогресс, свидетельствуя о принципиальной важности для общества системы образования как лифта, который поднимает отдельного человека от животности до современной социальности.

Как отмечалось ранее, в современном мире роль учителя ставится под сомнение: информатизация, компьютеризация, различные способы дистанционного, виртуального образования усиливают постмодернискую тенденцию образования – отстранение учителя от процесса обучения, воспитания, образования в целом. Но учитель необходим современному образованию, он помогает сориентировать молодого человека в ценностном понимании своей деятельности, вместе с ним пройти пути познания, пути постижения истинного знания.

Третья глава «Образовательная сфера российского общества XXI века» состоит из трех параграфов и раскрывает центральную идею научной работы – идею необходимости перехода к образовательному обществу в дальнейшем развитии человека и общества в России.

Параграф 3.1 «Образовательная сфера общества: особенности и стратегия» посвящен важной проблеме философии образования – изучению образовательного общества. В настоящее время философия образования не имеет сложившегося статуса науки, способной взять на себя ответственность за теоретическое обоснование и практическую реализацию идеи образовательного общества. Идея разрабатывается в рамках философии, а именно социальной философии[24].

С середины первого десятилетия XXI века широко распространенным термином социального устройства оказывается «learning society» – «обучающееся общество», или, скорее, «самообучающееся общество», а также «lifelong learning» (обучение, продолжающееся всю жизнь). Английский социолог Дж. Филд пишет, что хотя в британской социологической литературе существует множество разногласий по вопросу о характере современного общества и о том, какой термин оптимален для его определения, но по одному вопросу консенсус существует – что термины «lifelong learning» и «lifelong society» являются необходимыми для современной социологии, социальной философии и теории образования. Эти термины раскрывают специфику информационного общества,

---

[23] Теория аутопоэза – одна из современных попыток выразить критерий жизни. Авторы этой концепции – чилийские нейробиологии Умберто Матурана и Франциско Варела, работавшие в университете Сантьяго / Матурана У., Варела Ф. Древо познания. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 224 с. / В.И.Моисеев. Краткий обзор теории аутопоэза.

[24] Ракитов, А.И. Наука, образование и супериндустриальное общество: реалистический проект для России / А.И.Ракитов // Вопросы философии. 2009. – № 10. – С. 60-69.

развивающегося в контексте лавинообразного увеличения новой информации, постоянно вытесняющей старую. Как следствие, необходимы разные формы продления обучения – обучение взрослых (во всем мире накоплен опыт обучения взрослых (adult education), курсы повышения образования с отрывом и без отрыва от производства, наконец, образование, длящееся всю жизнь. Добавим, что важным в современной сфере образования остается воспитательный момент. Образовательное общество – общество самообучающееся и самовоспитывающееся.

В настоящее время образовательное общество как реальность можно наблюдать в рамках отдельных интеллектуальных и научных сообществ, среди научных школ и научно-исследовательских коллективов. В диссертационном исследовании нами выделены стержневые идеи образовательного общества.

Первая идея – это ценность знания для развития будущего. «Самообучающееся общество» имеет цель постоянно обновлять знания, для того чтобы соответствовать времени, т.е. современной эпохе. Образовательное общество предполагает овладение знанием для будущего. «Знание – сила» – эти слова Ф.Бэкона особенно актуальны сегодня, когда получение знания и его применение необходимо для прогнозирования, совершенствования жизни человека, развития общества.

Вторая идея – научить людей учиться, чтобы творить будущее, привить ему способность к дальнейшему самосовершенствованию и сохранить ее на всю жизнь в виде самообразования.

Третья идея образовательного общества – самообразование, «культивирование собственных сил» (И. Кант), «собирание своей жизни в целое, организация своего сознания в целое» (М. Мамардашвили).

Образовательное общество – это общество, основанное на идее самообразования, непрерывности образования, экономики знания; общество, в котором субъект образования получает знания ради приложения их в качестве силы к ближайшему и будущему развитию, и где экономика служит человеку, а не человек подчинен экономике.

Параграф 3.2 «Система ценностей образовательной сферы общества» содержит сравнительный анализ ценностей населения России и европейских стран, позволяющий выделить ключевые аспекты ценностей, образовательные ориентиры россиян. Система ценностей образовательной сферы общества состоит из двух уровней: первый уровень – это *ценности современного российского общества*, и второй уровень – это *ценности российской школы, ценности образования*.

Эмпирическое изучение ценностей российского общества широко представлено в следующих работах: 1) работы коллектива авторов под руководством В.А. Ядова; 2) проект «Наши ценности сегодня», осуществляемый под руководством Н.И. Лапина, начиная с 1990 г.; 3) цикл исследований Фонда «Общественное мнение» (И.Г. Дубов, А.А. Ослон, Л.М. Смирнов); 4) исследования ценностей «Левада-центра» (А.А. Голов, Л.Д. Гудков, Б.В. Дубин, Н.А. Зоркая, Ю.А. Левада).

Автор настоящего исследования, в свою очередь, предлагает сравнительный анализ ценностей российского общества и ценностей жителей европейских стран, подчеркивая крайне высокую значимость материальных (экономических) ценностей, или ценностей выживания российских граждан (в противовес ценностям самовыражения, ценностям традиции). Постсоветское общество сегодня переживает ценностный слом, историческую драму, когда культурная норма не «успевает» изменяться вслед за социумом. В таких условиях образуется идейный вакуум, пространство, не заполненное идеалами и ценностями, которые бы определяли действия людей. Краткосрочность, отсутствие стратегических целей – весьма заметная черта российской жизни.

Среди особенностей отечественной ментальности, которые оказывают влияние на систему реальных ценностей отдельного человека, можно выделить:

1) амбивалентность, сочетание противоположных оценок; 2) нестабильность, изменчивость; 3) эклектичность, сочетание элементов различных ценностей; 4) отсутствие выраженного интереса к политике и властным отношениям, стойкая политическая индифферентность; 5) «приниженность» идеалов, доминирование прагматических установок; 6) ориентация на гедонистические ценности, получение наслаждений; 7) преобладание инструментальных ценностей над терминальными (по Рокичу). Эти особенности естественным образом отражаются на формировании ценностей образовательной сферы общества.

В ходе исследования выделены и проанализированы причины ценностного вакуума российского общества. *Первая* – это экономизация всех сфер жизнедеятельности человека, в том числе и образования. *Вторая* причина является следствием первой – это потеря подлинного смысла образования, подмена образования его имитацией. Перефразируя Бодрийяра, с грустью заметившего, что «мы живем в мире, в котором все больше и больше информации и все меньше и меньше смысла», можно сказать, что в этом мире все больше образовательных услуг и все меньше образованных людей[25]. *Третья* причина – это превращение потребления, как прежде производства, в анонимный субъект истории; исчезновение субъекта образования, появление, по словам В.Г. Федотовой, «негативного неукорененного индивида»[26], не способного задавать цели, задачи, не способного самостоятельно мыслить, разрешать социальные трудности и противоречия.

В ***параграфе 3.3 «Субъект образовательной сферы – человек «образованный»*** рассматриваются такие понятия, как «образованность», «интеллигентность» с опорой на работы Гегеля, С.И. Гессена, Д.С. Лихачева, А.С. Пушкина, И.В. Киреевского, Б.М. Бим-Бада, А.В. Петровского. Отдельного внимания заслуживает трансформация (преобразование) понятия «интеллигент» в современном мире. По мнению современных исследователей, понятие «интеллигент» как воплощение образованного человека скоро будет «сдано в архив, или оттеснено в историю русской философии», а в словарях будет отмечено как устаревшее. Например, В.А. Кутырев считает, что на смену

---

[25] Розин, В.М. Философия образования: Этюды-исследования / В.М.Розин. – М.: Изд-во Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2007. – С. 20.

[26] Федотова, В.Г. Хорошее общество / В.Г.Федотова. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 42.

интеллигенту (как субъекту культуры, духовности и морали) в современном мире пришел *интеллектуал* (субъект науки и техники, носитель ментальности, рационализма и технологии, живущий в автоматизированном обществе), который из *субъекта* превращается в *агента коммуникации – интеллагента*[27] *(виртуального, нерефлексивного, неэкзистенциального «человека»).*

В результате исследований вышеперечисленных понятий предлагается модель субъекта образовательного общества. В качестве основных элементов понятия «образованность» выделены: просвещенность, высокий уровень развития культуры; профессионализм; тактичность, интеллигентность; коммуникативные способности, умение налаживать отношения с людьми.

Все четыре аспекта едины, т.к. предполагают развитие интеллектуальных, поведенческих, деятельностных способностей на уровне, позволяющем осознавать смысл и взаимосвязи явлений, предметов, проникать в сущность отношений. Первое характеризует наиболее общий культурный аспект образованности. Второе, профессионализм, отражает уровень технологической оснащенности, позволяющей осуществлять соответствующую деятельность; третье, тактичность и интеллигентность, – непосредственное проявление образованности человека при общении с другими людьми.

Главное качество образованного человека XXI века – это способность к прогнозированию, созданию будущего (ближайшего и отдаленного). Идею о том, что образование человечества зависит от образования молодого поколения, высказывал еще Н.Г. Чернышевский, писавший: «Как всякое развитие, так и ход человеческого образования может быть ускорен и замедлен, остановлен во времени, даже на несколько времени возвращен назад. Так же случается и с развитием умственных сил каждого человека, то же и с ходом образования целого человечества. Как ускорение, так и замедление образования и вообще весь ход его зависит от молодого поколения; и власть его в этом случае простирается не только на настоящее, но и далеко в будущее»[28].

В **Заключении** предлагается общая характеристика итогов проведенного теоретического исследования, суммируются полученные результаты социально-философского анализа сферы образования в постсоветской России.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях:

Статьи в ведущих рецензируемых журналах, включенных в список ВАК РФ для публикации основных научных результатов диссертаций:

1. **Веселова, В. С.** Социально-философский анализ проблем образования человека / В. С. Веселова // Аспирантский вестник Поволжья : науч. ст. молодых ученых. Секция : Философия. – Самара, 2009. – № 1/2. – С. 16-19.

---

[27] Кутырев, В.А. Субъекты образованности: интеллигент-интеллектуал-интеллагент / В.А.Кутырев // Alma mater. Вестник высшей школы. – 2007. – № 10. – С. 23-29.

[28] Белинский, В.Г., Герцен, А.И., Чернышевский, Н.Г., Добролюбов, Н.А. Педагогическое наследие / Сост. А.Ф.Смирнов. – М.: Педагогика, 1988. – С. 192-193.

Публикации научных статей в других изданиях:

2. **Веселова, В. С.** Предназначение философии образования / В. С. Веселова // Философия. Культура. Гуманизм: история и современность : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Секция : Философия и образование: проблемы взаимодействия. – Оренбург, 2006. – С. 387-389.
3. **Веселова, В. С.** Путь современного ребенка к ценностному пониманию своего образования / В. С. Веселова // Современное образование : научные школы, подходы, опыт, проблемы, перспективы : материалы всерос. науч.-практ. конф. / под ред. М. А. Родионова. – Пенза, 2007. – С. 228-230.
4. **Веселова, В. С.** Антиценности как препятствие воспитанию гуманистических ценностей в образовании / В. С. Веселова // Мировоззренческая парадигма в философии : гуманизм – от апологетики до фальсификации : сб. тр. V Всерос. межвуз. науч. конф. / Волж. гос. инженер.-пед. ун-т. – Н. Новгород, 2007. – С. 31-33.
5. **Веселова, В. С.** Классификация основных подходов к пониманию статуса и задач философии образования / В. С. Веселова // Философские проблемы современного общества : межвуз. сб. науч. тр. / Воронеж. гос. техн. ун-т. – Воронеж, 2008. – С. 4-7.
6. **Веселова, В. С.** Взаимосвязь развития образования и художественной сферы общества в эпоху Возрождения / В. С. Веселова // Законы художественной сферы общества : материалы XI Междунар. ярмарки идей, 36 Академ. симп. – Н. Новгород, 2008. – С. 95-96.
7. **Веселова, В. С.** Ценности образовательного общества как пространства формирования профессиональной элиты России / В. С. Веселова // Совершенствование качества профессиональной подготовки и переподготовки учительства в процессе формирования профессиональной элиты России : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. / Тобол. гос. пед. ин-т им. Д. И. Менделеева. – М. ; Тобольск, 2008. – Т. 1. – С. 15-17.
8. **Веселова, В. С.** Учебный курс «Философия» для студентов, или Приглашение к размышлению / В. С. Веселова // Вестник Волжского государственного инженерно-педагогического университета. Сер. «Философские науки». - Н. Новгород, 2008. – С. 73-78.
9. **Веселова, В. С.** Рационализм и образование / В. С. Веселова // Инновации в системе непрерывного профессионального образования : материалы X Междунар. науч.-методол. конф. преподавателей вузов, ученых и специалистов / Волж. гос. инженер.-пед. ун-т. – Н. Новгород, 2009. – С. 122-127.
10. **Веселова, В. С.** Подлинное, симулятивное, мнимое в образовании / В. С. Веселова // Мировоззренческая парадигма в философии: «Бытие и мышление (подлинное, мнимое, симулятивное)» : VI Межвуз. науч. конф. / Волж. гос. инженер.-пед. ун-т. – Н. Новгород, 2009. – С. 38-40.

Публикации тезисов докладов:

11. **Веселова, В. С.** Аксиологический аспект образования / В. С. Веселова // XI Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки : тез. докл. – Н. Новгород, 2006. – С. 152-153.
12. **Веселова, В. С.** Болонский процесс в России : возможные модели образования / В. С. Веселова // XII Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки / отв. за вып. И. А. Зверева. – Н. Новгород, 2007. – С. 113-114.
13. **Веселова, В. С.** Аксиологические основания образовательного общества / В. С. Веселова // XIII Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки : тез. докл. – Н. Новгород, 2008. – С. 207-208.
14. **Веселова, В. С.** Философия образования : направления и цели изучения / В. С. Веселова // XIV Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки : тез. докл. – Н. Новгород, 2009. – С. 214-216.

Статьи в электронных научных изданиях:

15. **Веселова, В. С.** Предназначение философии образования или поиски подводных камней / В. С. Веселова // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» [Электронный ресурс] / отв. ред. И. А. Алешковский, П. Н. Костылев, А. И. Андреев. – М. : МАКС Пресс, 2009. – Режим доступа **:** http://www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2009 /index.htm
16. **Веселова, В. С.** Образовательное общество : определение, проблемы, противоречия / В. С. Веселова // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2010» [Электронный ресурс] / отв. ред. И. А. Алешковский, П. Н. Костылев, А. И. Андреев, А. В. Андриянов. – М. : МАКС Пресс, 2010. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Режим доступа : http://www.lomonosov-msu.ru /archive/Lomonosov_2010/index.htm

Подписано в печать _____ Формат 60х90 1/16
Бумага офсетная. Объем 1,2 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ № ___

Отпечатано в Полиграфическом центре
Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета,
603959, Н.Новгород, ул. Ильинская, 65